

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava

V Bratislave, dňa 28.03.2023

Oznamovateľ: "PRINÁŠAME NÁDEJ" občianske združenie
IČO: 52 081 591
sídlo: Na Zlatej nohe 12896/9, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, SK
Lucia B [REDACTED]
(ďalej aj ako „*Oznamovateľ*“)

Oznámenie

o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestných činov
(ďalej aj ako „*Trestné Oznámenie*“)

Vážená Generálna prokuratúra Slovenskej republiky,

týmto spôsobom podáva Oznamovateľ Trestné Oznámenie s nasledovným obsahom:

I. Skutočnosti nasvedčujúce spáchanie trestných činov

[1] Dňa 17.03.2023 v bližšie nezistenom čase, po online rokovaní vlády Slovenskej republiky (ďalej aj ako „**vláda**“) so začiatkom rokovania o 8:00 hod., ktoré prebiehalo elektronicky na bližšie nezistenom mieste za použitia prostriedkov komunikačnej technológie, za účasti členov vlády a ďalších bližšie nezistených osôb, po predložení návrhu na uzavretie Dohody medzi vládou Slovenskej republiky a Kabinetom ministrov Ukrajiny o darovaní vojenského materiálu spolu s prílohou č. 1 označenou ako „Doložka vybraných vplyvov“, predkladacou správou a ďalšími dokumentami (ďalej aj ako „**Návrh**“) zo strany predkladateľa Jaroslava Naďa, ministra obrany Slovenskej republiky vydala vláda jednodhlasne uznesenie č. 118/2023, ktorým, okrem iného, schválila návrh na uzavretie dohody medzi vládou a Kabinetom ministrov Ukrajiny o darovaní vojenského materiálu (ďalej aj ako „**Dohoda**“) a to konkrétne:

- a) 10 kusov Mig29 s motormi, 3 kusy Mig29 bez motorov, s príslušnými pohonnými hmotami a mazivami (PHM), náhradnými dielcami, pozemným prevádzkovým vybavením, sklodom náhradných dielcov, kontrolno-meracou technikou,
- b) 2 kusy odpaľovacích zariadení KUB, s príslušnými náhradnými dielcami a sklodom náhradných dielcov,
- c) 1 kus radarovej stanice KUB,
- d) 52 kusov protiletadlových rakiet 3M9ME,
- e) 148 kusov protiletadlových rakiet 3M9M3E,

(spolu ďalej aj ako „**Dar**“ alebo aj ako „**Hnutelný majetok štátu**“) v hodnote približne 400 miliónov eur a ktorej uzavretie bolo oznámené oznámením Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 83/2023 Z. z., čím mohla byť spôsobená na majetku štátu škoda vo veľkom rozsahu a teda neznámym páchatelom mohol byť spáchaný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v s možným súbehom so zločinom porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a s prečinom marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327a písm. a) Trestného zákona, prípadne s iným alebo ďalším trestným činom (ďalej aj ako „**Skutok**“).

Dôkaz:

- ✓ Uznesenie vlády SR č. 118 zo 17.03.2023 (kópia),
- ✓ Oznam Úradu vlády SR zo dňa 17.03.2023 označený ako „DNES – Tlačová konferencia po online rokovaní vlády“ (kópia),
- ✓ Oznam Úradu vlády SR zo dňa 17.03.2023 označený ako „Vláda: Slovensko pošle na Ukrajinu stíhačky MiG-29 a časť systému Kub“ (kópia),
- ✓ Predkladacia správa Ministerstva obrany SR (kópia),
- ✓ Ministerstvo obrany SR: Doložka vybraných vplyvov (kópia),
- ✓ Ministerstvo obrany SR: znenie návrhu na uzavretie Dohody medzi vládou Slovenskej republiky a Kabinetom ministrov Ukrajiny o darovaní vojenského materiálu (kópia),
- ✓ Oznámenie č. 83/2023 Z. z. (vid' Zbierku zákonov SR)

K zločinu podvodu a zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku

[2] V súvislosti so Skutkom oznamovateľ bližšie uvádza, že **zločinu podvodu** sa mohli dopustiť neznáme osoby vystupujúce pod označením „viktoriamarkova@mod.gov.sk“ a „Jana.Kotorova@mod.gov.sk“, prípadne ďalšie neznáme osoby vystupujúce ako členovia ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré v zmysle bodu 11. a bodu 12. prílohy č. 1 Návrhu vypracovali predkladaciu správu a prílohu č. 1 označenú ako „Doložka vybraných vplyvov“ Návrhu, nakoľko v týchto dokumentoch je, okrem iného, uvedené nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie, že:

schválenie Návrhu „(...) **nemá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Prípadné výdavky, ktoré by vznikli na základe osobitných zmlúv v rámci dohodou upravenej spolupráce budú plne zabezpečené z rozpočtovej kapitoly Ministerstva obrany SR**“,

čím mohli byť jednotliví členovia vlády vrátane predkladateľa Návrhu **uvedení do omylu** pri schvaľovaní Dohody, keďže Dohodou došlo k bezodplatnému prevodu majetku štátu v správe Ministerstva obrany SR v hodnote veľkého rozsahu v prospech tretej krajiny a preto to má celkom významný vplyv na rozpočet verejnej správy, keďže aj „rozpočtová kapitola Ministerstva obrany“ je súčasťou rozpočtu verejnej správy a zároveň bude nevyhnutné inak a/alebo nákladnejším spôsobom zabezpečiť obranyschopnosť a nedotknuteľnosť vzdušného priestoru Slovenskej republiky, čo bude nepochybne spojené s vynaložením výdavkov a teda bude to mať vplyv na rozpočet verejnej správy, nakoľko túto úlohu má povinnosť zabezpečiť štát a to najmä prostredníctvom Ministerstva obrany SR v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) a písm. e) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Ministerstvo obrany SR (ďalej aj ako „MO“) je ústredným orgánom štátnej správy a teda subjektom verejnej správy, pričom štátna správa predstavuje podmnožinu v rámci pojmu „verejná správa“, čo vyplýva z § 3 ods. 1 písm. a) v spojení s § 6 ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. a registrom organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky v ktorom je MO zapísané.

[3] Oznamovateľ dopĺňa, že podstatná časť Daru a to stíhačky MiG-29 pritom nepredstavovali nepotrebný, či inak bezcenný alebo nevyužiteľný hnuťelný majetok štátu. Oznamovateľ uvádza, že ak tento majetok štátu vie využiť tretia krajina na vlastnú obranu (čo je v podstate obsahom a účelom Dohody), čiže na účely na ktorý bol tento majetok štátu pôvodne určený, tak rovnako ho mohlo aj MO naďalej využívať prípadne efektívnejším spôsobom previesť/predať aby sa tým predišlo negatívnym vplyvom na rozpočet verejnej správy. O týchto podstatných skutočnostiach zrejme neboli členovia vlády na vyššie uvedenom rokovaní dostatočne upozornení.

[4] Na vyššie uvedené v podstate poukázal v nedávnom rozhovore aj letecký inžinier, podplukovník v zálohe a autor knihy „Obsluhoval som MiG-y“ Vladimír Koláček, ktoré bolo dňa 19.03.2023 zverejnené internetovým vysielateľom Startitup. prostredníctvom video portálu YouTube link: <https://www.youtube.com/watch?v=Q8a-Zj1NU6w>. V komentároch pod zverejneným rozhovorom uviedla osoba vystupujúca pod menom „@vladimirkolacek3588“:

„Pre nepozorných... nikde tam netvrdím že BY BOLO DOBRE ABY LIETALI DO 2033-5... len uvádzam že dovedy **majú technický život** a teda je taká možnosť aj pre nového majiteľa. Nikde neodsudzujem nákup f16 block 70/72.. všetko raz končí a udržanie strojov v službe o 10 rokov viac ako mali na začiatku stanovené je super výkon nášho pozemného aj lietajúceho personálu. Kto chcel, pochopil o čom sme sa rozprávali. Ďakujem za komentáre, aj negatívne. Je pre mňa cťou že ste vydržali 3/4 hodinu a vyjadrili k tomu svoj názor. Niektorí len k nadváhe, to chápem že s iným súhlasil. S váhou som aj ja nespokojný, takže v jej kritike sa zhodneme. Majte pekný koniec marca... Ďakujem Vám za záujem o tému... **p.s. zadarmo to by nemalo... lebo ich náhrada nás spoločne stojí skoro 1,7 miliardy USD... Bol som prvý krát pred kamerou dlhšie ako 3 minúty tak sa za prebreptý a chyby ospravedlňujem.**“

[5] Z vyššie uvedených skutočností má preto Oznamovateľ za to, že existuje dôvodné podozrenie, že na základe vyššie popísaného skutkového stavu mohli byť jednotliví členovia vlády byť uvedení do omylu pri rokovaní a hlasovaní o chválení Návrhu, keďže podklady, ktoré mali pri rokovaní v dispozícii, boli nepravdivé a zavádzajúce ohľadom vplyvu na rozpočet verejnej správy, čím sa na škodu štátu obohatila tretia osoba – cudzí štát a to vo veľkom rozsahu bez akéhokoľvek protiplnenia (viď obsah Dohody).

[6] Vo vzťahu k možnému súbehu zločinu podvodu so spáchaním **zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku** na popísaný Skutok, Oznamovateľ poukazuje na tú skutočnosť, že na nakladanie s Hnuteľným majetkom štátu **sa vzťahuje** zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu (ďalej aj ako „**Zákon**“). V prípade, ak v súvislosti s nakladaním s Darom došlo k preukázanému porušeniu či obchádzaniu Zákonom ustanovených povinností, je tým naplnená objektívna stránka uvádzaného trestného činu.

[7] V zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 8f ods. 1 písm. c) Zákona ako aj v spojení s § 2 ods. 7 a 8 zákona č. 321/2002 Z. z. vyplýva, že Dar je tzv. „vymedzeným hnuteľným majetkom štátu“ v správe MO, ktorý možno previesť **len pri splnení podmienok** ustanovených v § 11 Zákona, pričom jednou z týchto podmienok podľa § 11 ods. 6 Zákona je dojednanie aspoň **primeranej ceny** za prevod.

[8] Ust. § 11 ods. 7 Zákona, ktorý taxatívne uvádza, podmienky darovania sa vzťahuje len na „hnuteľný majetok štátu“ a nie na „vymedzený hnuteľný majetok štátu“, ktorým je práve aj Dar. Vláda resp. MO preto porušilo § 11 ods. 6 Zákona, keď darovala Hnuteľný majetok štátu, keďže na „vymedzený hnuteľný majetok štátu“ sa nevzťahuje možnosť ho darovať podľa podmienok ustanovených v § 11 ods. 7 Zákona.

[9] Ak by sme aj pripustili, že § 11 ods. 7 písm. c) alebo d) Zákona sa vzťahuje aj na vymedzený hnuteľný majetok (*čo by ale bolo zjavným popretím obsahu a účelu prvej vety za bodkočiarkou § 11 ods. 6 Zákona*), tak aj v takom prípade by došlo Dohodou k porušeniu Zákona a to v § 3 ods. 2 a ods. 3 Zákona, ktoré ustanovujú všeobecnú povinnosť *udržiavať majetok štátu v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu* a, okrem iného, aj povinnosť *naložiť s ním bez zbytočného odkladu, účelne a s maximálnou hospodárnosťou*.

[10] Oznamovateľ tiež poukazuje na to, že Dohoda a teda darovanie Hnuteľného majetku štátu je z hľadiska vnútroštátneho práva Slovenskej republiky **právne nezáväzným úkonom**, nakoľko ním vláda, ktorej NR SR vyslovila nedôveru, **celkom zjavne prekročila rozsah svojich právomocí**, keďže tým rozhodla o **zásadnej otázke vnútornej a zahraničnej politiky** podľa čl. 119 písm. i) v spojení s čl. 115 ods. 3 Ústavy SR. Orgán verejnej moci a teda aj vláda, ak vydá rozhodnutie, na ktoré nemá právomoc je potom postihnuté tak ťažkou vadou, že nemôže vyvolávať právne účinky, a stáva sa takéto rozhodnutie nulitným aktom (*v takýchto prípadoch sa neaplikuje tzv. prezumpcia správnosti aktov orgánov verejnej moci, ktorá vyplýva z princípu právneho štátu, keďže ustupuje princípu ústavnosti*)¹.

[11] Vyššie uvedené potvrdzujú aj celkom jasné a presvedčivé právne závery uvedené v právnej analýze Práf. UK zo dňa 27.02.2023, kde je, okrem iného uvedené:

„Ak vychádzame z pravdivosti vyššie uvedených informácií o stave lietadiel MiG-29, potom v tomto konkrétnom prípade by zrejme otázka ich poskytnutia nemala byť považovaná za zásadnú

¹ K tomu viď napr.:

- Ústavný súd SR: *uznesenie*, sp. zn. I. ÚS 323/2016 zo dňa 18.5.2016
- Najvyšší súd SR: *rozsudok*, sp. zn. 8Sžo/48/2016 zo dňa 31.05.2018, 12 s.
- Najvyšší súd SR: *rozsudok*, sp. zn. 8Sžr 52/2016, zo dňa 12.12.2018.

otázku domácej ani zahraničnej politiky, a preto by vláde **nemalo vôbec prináležať o tom rozhodovať**, nakoľko táto otázka nepožíva náležitú dôležitosť a význam. V zmysle čl. 119 písm. i) Ústavy totiž vláde patrí rozhodovanie nie o akýchkoľvek otázkach vnútornej a zahraničnej politiky, ale rozhodovanie o zásadných otázkach vnútornej a zahraničnej politiky.

(...) ak by SR vedela počas vojny lietadlá MiG-29 nasadiť na obranu svojho vzdušného priestoru, potom sa dá predpokladať, že dokážu naplniť svoj pôvodný účel, a preto ich použitie v nevyhnutnom prípade predstavuje pre štát možnosť zvýšiť obranyschopnosť svojho vzdušného priestoru, čo je nepochybne dôležitá otázka vnútornej (obrannej) politiky štátu. Ústavnoprávnym dôsledkom by potom bolo to, že odvolaná a dočasne poverená vláda **nemá právomoc** o poskytnutí lietadiel MiG-29 na Ukrajinu rozhodovať.

(...) ak budeme uvažovať o lietadlách MiG-29 ako o zbraniach užitočných pre Ukrajinu, ktorá je susedným štátom SR a na území ktorej prebieha vojenský konflikt s Ruskou federáciou, **bolo ťažké ustáť záver**, že poskytnutie predmetných lietadiel Ukrajine by nepredstavovalo zásadnú otázku, tentoraz zahraničnej politiky SR. Ústavnoprávnym dôsledkom by potom, rovnako ako v predchádzajúcom prípade, malo byť to, že odvolaná a dočasne poverená vláda o poskytnutí lietadiel MiG-29 na Ukrajinu opäť **nemôže rozhodovať**.²

[12] Vzhľadom na vyššie uvedené preto neobstojí ani prípadná obhajoba podozrivých páchatel'ov formalistickým a účelovým poukazom na § 1 ods. 3 Zákona spočívajúca v prednosti medzinárodnej zmluvy pred Zákomom.

K prečinu marenia úlohy verejným činiteľom

[13] Oznamovateľ poukazuje na to, že nedotknuteľnosť vzdušného priestoru SR a samotná obranyschopnosť SR je jednou z najpodstatnejších ústavných úloh štátu³, keďže bez ich riadneho zabezpečenia sa stávajú všetky Ústavou SR garantované, chránené a rešpektované základné práva a slobody ako aj samotné základné fungovanie a chod štátu len iluzórnymi záväzkami SR (ďalej aj ako „**Dôležitá úloha**“).

[14] V súvislosti so Skutkom Oznamovateľ bližšie uvádza, že **prečinu marenia úlohy verejným činiteľom** sa mohli dopustiť neznáme osoby vystupujúce pod označením „viktoria.markova@mod.gov.sk“ a „Jana.Kotorova@mod.gov.sk“, prípadne ďalšie neznáme osoby vystupujúce ako členovia ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré v zmysle bodu 11. a bodu 12. prílohy č. 1 Návrhu vypracovali predkladaciu správu a prílohu č. 1 označenú ako „Doložka vybraných vplyvov“ Návrhu, nakoľko ako verejní činitelia mohli svojou nedbanlivosťou pri výkone svojej právomoci zmariť alebo podstatne sťažiť splnenie Dôležitej úlohy, keďže svojou nedbanlivosťou mohli viesť do omylu jednotlivých členov vlády pri zvažovaní všetkých podstatných a možných dôsledkov počas rokovania a schvaľovania Návrhu.

[15] Vyššie uvedené, zatiaľ neznáme osoby, sa preto mohli dopustiť prečinu marenia úlohy verejným činiteľom a to najmä v prípade, ak by nebol preukázaný ich úmysel viesť jednotlivých členov vlády do omylu pri schvaľovaní Návrhu a/alebo úmyselne porušiť Zákon pri nakladaní s Hnutelným majetkom štátu, keďže v takom prípade by sa už mohlo jednať o spáchanie vyššie uvedených zločinov podvodu a/alebo porušenia povinností pri správe cudzieho majetku.

² Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta: PRÁVNÁ ANALÝZA, 27.02.2023, 14 -15 s

³ K tomu viď napr. § 12 ods. 1 písm. a) a písm. e) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.

II. Záver

[16] Na základe vyššie uvedeného, má Oznamovateľ za to, že vyššie na podklade vyššie uvedeného skutkového stavu mohlo dôjsť k spáchaniu niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, najmä však k možnému spáchaniu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v možnom súbehu so zločinom porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a/alebo prečinom marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327a písm. a) Trestného zákona.

[17] Oznamovateľ žiada, aby orgány činné v trestnom konaní vyššie uvedenú skutočnosť dôkladne prešetrili a v prípade naplnenia znakov trestného činu alebo jeho pokusu, či prípravy aby bol páchatel' trestne stíhaný.

[18] Oznamovateľ žiada, aby bol informovaný o ďalšom postupe pri vyšetrovaní vyššie opísanej nožnej trestnej činnosti.

S úctou,

KEP
"PRINÁŠAME NÁDEJ" o. z.
Lucia B [REDACTED]

Prílohy:

- Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta: PRÁVNÁ ANALÝZA z 27.02.2023 (kópia),
- ďalšie, podľa textu