

rovinu. Ďalej citoval časť uznesenia NS ČR sp. zn. 8 To [REDAKOVANÉ] podľa ktorého za trestnoprávne konanie sa považuje konanie spočívajúce v zneužívaní konkurzného konania, pričom navrhovateľ je toho názoru, že konal legitímne a iniciovaním konkurzného konania neporušil zákon. Uviedol, že vyšetrovateľ PZ sa uspokojil s tvrdeniami poškodenej spoločnosti bez toho, aby ich preveril. Ide najmä o tieto skutočnosti: popieraním pohľadávky poškodenou spoločnosťou, o ktorej pravosti však nebolo doposiaľ rozhodnuté súdom, k rozhodovaniu o zaplatení pohľadávok je príslušný podľa zmluvy č. [REDAKOVANÉ] Medzinárodný obchodný rozhodcovský súd v Kyjeve, na základe čoho došlo k iniciovaniu obchodnej arbitráže a poškodená spoločnosť v rámci konkurzného konania priznala 648 veriteľov po splatnosti a 191 veriteľov so zroznými pohľadávkami viac ako 30 dní, pričom úhrady týchto pohľadávok započítava medzi škodu. Na záver navrhovateľ spochybnil argumentáciu prokurátorky v ktorej uvádza, že hrozba ťažkej ujmy mala spočívať v podávaní trestných oznámení, ako aj informovaní o prítomnosti baktérie listéria v produktoch poškodenej spoločnosti. Navrhovateľ poukázal na fakt, že dňa 24.11.2017 bola uverejnená v európskom systéme RASFF notifikácia o náleze listérie vo výrobkoch spoločnosti MECOM GROUP, teda ide o verejne známu informáciu a podľa jeho názoru je absurdné tvrdenie, že informovaním o ich výskyte malo dôjsť k ťažkej hrozbe. Záverom uviedol, že prokurátorka nereagovala na všetky sťažnostné námietky.

K návrhu obvineného Pavla Forischa zo 04.05.2020 je potrebné uviesť, že tento bol podaný oprávnenou osobou, avšak bol podaný po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty (§ 364 ods. 1 písm. a) Tr. por.). Návrh zo 04.05.2020 bol podaný na pošte dňa 04.05.2020, pričom zákonná trojmesačná lehota uplynula dňom 02.04.2020. Napriek uvedenému som v lehote ustanovenej v § 364 ods. 3 Tr. por. predmetný návrh spolu s návrhmi z 10.02.2020 a 10.03.2020 preskúmal ako aj na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že tu je daný dôvod na zrušenie právoplatného uznesenia o vznesení obvinenia a právoplatných uznesení o zamietnutí sťažností, keďže týmito rozhodnutiami bol porušený zákon v neprospech obvinených Pavla Forischa, Ing. Stanislava Žiarana a JUDr. Ing. Jána Feranca, PhD., a to v ustanoveniach uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Táto trestná vec bola posudzovaná najmä podľa týchto ustanovení Tr. zák. a Tr. por.:

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.